

**РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
Носковой Анастасии Вадимовны
по теме «Гибридизация музейного пространства как тренд российского общества на
материалах Санкт-Петербурга»**

Выпускная квалификационная работа Носковой Анастасии Вадимовны написана на чрезвычайно актуальную тему, синтезирующую такие исследовательские направления как социология культуры, социология музея, музеология, креативная экономика, экономика культуры. Выход на изучение относительно нетипичных, редких для социологии объектов (музей) придает данной работе новизну, а ее автору открывает новые исследовательские и профессионально-прикладные перспективы.

Содержание работы соответствует заявленной теме и основным вопросам, поставленным во введении. Центральное понятие исследовательской работы - гибридизация - достаточно полно и содержательно раскрыто в тексте работы, как в первой, так и во второй главе оно сохраняет вложенную в себя смысловую нагрузку. В теоретическом ракурсе через конкретные индикаторы раскрыты формы и параметры, а также степень гибридизации сквозь призму феномена музейного пространства. Однако недостаточно полно в тексте работы раскрыта связь между категориями «гибридизация» и «коммерциализация», позволяющая продемонстрировать в ВКР именно социологический аспект. Новизну работы подчеркивает и выбранный для исследования ракурс пространства как социальной категории, и анализ в этом ключе музейного пространства и процессов, его насыщающих (в частности, гибридизация).

Стоит отметить достаточно детальную проработку имеющихся источников по теме работы, особо важно выделить то, что Анастасия Вадимовна обращается не только к социологическим источникам, но и к материалам в областях креативной экономики и музеологии. Вместе с тем недостаточно полно отображен теоретический и практический / исследовательский каркас зарубежных авторов (П. Бурдьё, D. Cameron, N. Saymon и др.). Детально проработаны подходы к определению категории «музей», однако для обобщения материала было бы удобнее представить несколько ключевых из них, систематизировав собранный материал (организационный, институциональный, социолокультурный, коммуникативный и другие подходы к категории «музей»).

В целом, структура ВКР соответствует структуризации исследовательских задач и, как следствие, оглавлению работы. В работе отражены актуальные теоретические концепты в рамках рассматриваемой темы (феномен общества потребления,

трансформация социального пространства и времени, музейное пространство как социальное пространство, капитализация впечатлений и т.д.).

Важно, что автор подошла к работе с достаточной степенью проработки ее структуры. Выбран удачный каркас, включающий три главы: теоретическую, теоретико-исследовательскую (исследование музея как социального феномена) и эмпирическую. Теоретический базис работы умело наложен на заранее проработанную эмпирическую сетку. В рамках второй главы выработаны ключевые категории, которые в третьей главе проверяются эмпирическим способом и используются в полевом исследовании для конструирования модели гибридизации музеев Санкт-Петербурга.

В третьей главе автор тщательно обрисовывает программу эмпирического исследования, указывает и описывает методологию и методы полевого исследования, обосновывает использование в работе теоретической выборки. Примечательно, что автор использует один из наиболее трудных методов в качественной социологии - включенное наблюдение. Анализ полученных эмпирических данных выстраивается по двум осям - гибридизация музейного пространства и гибридизация деятельности посетителей музеев. На мой взгляд, выбран весьма примечательный метод построения качественной исследовательской модели, синтезирующей объективные и субъективные стороны рассматриваемого в ВКР процесса гибридизации музейного пространства, в целом. В работе видится использование деятельностно-структурного подхода, при котором структура музейного пространства приобретает свою актуальность в соответствии с определенными формами и разновидностями деятельности, и наоборот, что подчеркивает новизну работы и вклад автора в развитие современной методологии социологического исследования музея.

Важно отметить, что Анастасия Вадимовна скрупулезно подошла к анализу эмпирических данных, профессионально представила собранный материал в приложениях к ВКР, а также описала использованный для получения данных инструментарий.

Работа написана доступным, грамотным, профессиональным языком социолога. Замечания по оформлению текста имеются, хоть и в незначительном объеме. В частности, некоторые предложения начинаются со слов «Но», «А» и т.п. На стр. 30-31 указана информация согласно результатов некоего социологического исследования, однако не даны ссылки. Отдельные части текста используются из опыта исследований других авторов, но указания на это нет (параграф 2.2., частично - параграф 2.7 и др.). С точки зрения построения работы, стиля, наглядного оформления замечаний у рецензента не имеется.

К итоговым замечания по работе рецензент относит недостаточно четкое формулирование основных выводов в заключении. В первых абзацах подробно раскрывается общий контекст уплотнения социального пространства и времени, обосновывается актуальность выбранной темы, хотя этого в заключении делать не стоило бы. Непосредственно о гибридизации музейного пространства в заключении говорится не так много. Кроме того, заявленная в цели ВКР модель гибридизации музейного пространства представлена недостаточно наглядно, хотя попытки сделать это прослеживаются. Не указаны и перспективы дальнейшего исследования выбранной темы и, главное, не показаны механизмы практического применения кристаллизуемой в исследовании модели гибридизации музейного пространства. Вероятно, это не входило в планы автора, но положительно бы сказалось на составлении выводной части ВКР.

Вместе с тем данные замечания не умаляют значения тщательно проделанной работы, в публичной презентации автору необходимо более четко представить сконструированную на основе исследования модель. По итогам работы автор заслуживает наивысшую оценку.

«26» мая 2017 г.

Подпись



ФИО